ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

za účasti: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

**o péči a výživu**

takto:

1. Nezletilý [osobní údaje nezletilého] se svěřuje do péče [jméno] [příjmení], narozené dne [datum], bytem [adresa].
2. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého částkou 2 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [jméno] [příjmení].
3. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého částkou 2 000 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [jméno] [příjmení].
4. Tím se ruší usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 1. 2018 č.j. 13 Nc 1/2018-9.
5. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 9. 1. 2018 podal Městský úřad Stříbro – orgán sociálně-právní ochrany dětí návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byl nezletilý svěřen do péče paní [jméno] [příjmení], [datum narození].

2. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 1. 2018 č.j. 13 Nc 1/2018-9 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým se nezletilý předává do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé do péče [jméno] [příjmení], sestry otce nezletilého. Zároveň bylo zahájeno řízení o péči a výživu nezletilého.

3. Při jednání dne 28. 3. 2018 opatrovník nezletilého navrhl, aby nezletilý byl svěřen do péče babičky ze strany matky paní [jméno] [příjmení], [datum narození]. Ta rovněž navrhla, aby nezletilý byl svěřen do její péče. Matka nezletilého s návrhem souhlasila, nechce ukončit soužití s otcem nezletilého, argumentuje dluhy, odmítá zkusit bydlet se svou matkou, uvádí, že by to nefungovalo. Výživné navrhla ve výši 2 000 Kč měsíčně. Otec souhlasil s péčí paní [příjmení], pokud budou upraveny styky, navrhl výživné ve výši 1 500 Kč. Opatrovník navrhl stanovit oběma rodičům stejné výživné v částce 2 000 Kč měsíčně.

4. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 13. 2. 2018 č.j. 13 P 85/2017-85, v právní moci dne 23. 2. 2018, vyslovil soud napomenutí oběma rodičům.

5. Ze zpráv Městského úřadu Stříbro soud zjistil, že spis nezletilého opatrovník vede od 15. 5. 2017 na základě úředního záznamu PČR OO [obec] o vykázání otce ze společné domácnosti, jelikož se měl otec dopustit domácího násilí vůči své manželce, a to za přítomnosti nezletilého. Od té doby bylo s rodinou intenzivně spolupracováno. Sociálním šetřením bylo zjištěno, že rodina žije v nevyhovujících podmínkách. Pro nezletilého je to prostředí zcela nepodnětné a nebezpečné, protože oba rodiče trpí poruchou kompulzivného shromažďování předmětů, mezi rodiči dochází k častým konfliktům, jak slovním tak fyzickým, matka byla po dobu dvou měsíců hospitalizována v Psychiatrické nemocnici [obec]. Po dobu její hospitalizace o nezletilého pečovala babička paní [jméno] [příjmení]. Dle jejích slov otec na úhradu potřeb nijak nepřispíval, zájem projevoval sporadicky. Po návratu matky se nezletilý vrátil do péče rodičů, vzájemné napadání neustalo, musela opět zasahovat Policie ČR. Na základě jednání s rodiči byl nezletilý předán do péče sestry otce paní [jméno] [příjmení]. Ze záznamu Městského úřadu Stříbro soud zjistil, že byla vykonána po návratu matky z psychiatrické nemocnice návštěva v rodině, v době šetření nezletilý spal v postýlce, v domě byl neskutečný nepořádek, neuspořádané kupice starých letáků, papírů, použitého nádobí, oblečení, pytlů neznámého obsahu, vše navršeno na sebe, místnosti se daly procházet pouze cestičkami kolem nakupených věcí, na zemi se válelo oblečení, použité papírové kapesníčky, prázdné igelitové sáčky, prázdné PET láhve, koberec i dlažba byly špinavé, z místností se linul silný zápach. Dále opatrovník předložil vyrozumění o incidentu za přítomnosti nezletilého ze dne 31. 12. 2017, kdy mezi rodiči došlo k rozepři a napadení.

6. Ze zprávy Statutárního města Plzeň vyplývá, že bylo provedeno šetření v bydlišti paní [příjmení], ze kterého bylo zjištěno, že paní [příjmení] bydlí v rodinném domě o velikosti 4+1, k domu náleží zahrada, topení je na plyn. V domě dále bydlí nájemník, který má svoje samostatné WC, koupelna a kuchyň je společná. Celý byt je standardně vybaven zánovním novým nábytkem, vybavení kuchyně plně odpovídá potřebám pro ukládání a přípravu stravy, koupelna splňuje hygienické podmínky. Veškeré prostory a zázemí plně vyhovují případným potřebám nezletilého.

7. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že zdejší soud nařídil usnesením ze dne 24. 5. 2017 č.j. 14 Nc 2501/2017-25 předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, kterým nařídil otci nezletilého opustit společné obydlí, zdržet se vstupu do domu a jeho okolí a setkávání s matkou nezletilého. Krajský soud v Plzni po zpětvzetí návrhu zrušil předběžné opatření a řízení zastavil. Usnesením Okresního státního zastupitelství v Tachově ze dne 20. 9. 2017 č.j. ZT 115/2017-19, v právní moci dne 30. 9. 2017, bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání otce pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí, zkušební doba byla stanovena v trvání 18 měsíců. Ze zpráv Policie ČR bylo dále zjištěno, že opakovaně řešili rodiče nezletilého z důvodu fyzického a slovního napadání mezi rodiči, naposledy dne 17. 12. 2017. Dle potvrzení zaměstnavatele je matka zaměstnána ve [právnická osoba], a.s. v [obec], její příjem byl v druhý polovině roku 2017 různý z důvodu pracovní neschopnosti, srážky žádné nemá.

8. Při výslechu paní [jméno] [příjmení] uvedla, že pečuje o nezletilého od 9. 1. 2018, má stejně staré dítě, se kterým je na rodičovské dovolené, žijí s manželem a v rodinném domě, o nezletilého je ochotna pečovat, co bude doma, byla by ráda, aby rodiče si situaci vyřešili. Za synem chodí, dostala 1 000 Kč, oblečení, příkrmy. Nezletilý se u nich dobře adaptoval, užívá umělou výživu, jedna krabice za 250 Kč vydrží asi 4 – 5 dní.

9. Před soudem matka vypověděla, že nezletilý je stále v péči paní [příjmení], matka pracuje jako kalkulantka s čistým příjmem ve výši 19 000 Kč, situace v rodině není dobrá, stále dochází k napadání, za synem chodí jednou týdně, paní [příjmení] dala v polovině února 1 000 Kč, příkrmy, sunary a větší oblečení na syna. Rodinný dům zčásti uklidili, uklízela převážně ona, problém je pořádek udržet. Je stále v péči psychiatričky, za psychologem nebyla, nevyhledali Člověka v tísni ani jinou neziskovou organizaci. Stále užívá antidepresiva. Policie u nich nebyla. Platí hypotéku 5 800 Kč měsíčně, elektřinu 2 000 Kč, internet 250 Kč, úvěr na auto 7 000 Kč měsíčně. Vzali si půjčku na tepelné čerpadlo ve výši 115 000 Kč, od dubna budou splácet 2 000 Kč měsíčně.

10. Otec vypověděl, že byl vykázán policií, která uvěřila zcela manželce (matce), trestní stíhání bylo zastaveno, je v podmínce, stále dochází ke konfliktům, není pravda, že by matku napadal. Byl na úřadu práce, chtějí vrátit rodičovský příspěvek nejen od ledna, ale i za předchozí dobu, co bylo dítě v péči babičky. Dával jí příkrmy, sunar, pleny z jejich zásob, všechno oblečení. Musí uhradit sociálce nemocenské dávky, které byly vyplaceny matce. Do práce nechodí, každou sobotu vozí balíky pro Českou poštu, to asi skončí, pokryjí to stálí zaměstnanci. Dvakrát měsíčně dělá nočního hlídače. Na poště mu dali 4 000 Kč, za ostrahu 1 500 Kč. Vystřídal řadu zaměstnání, dříve byl v invalidním důchodu. Má řidičská oprávnění na autobus a nákladní auto, ale zatím by to nezvládal. Má vážnou nemoc, která není vidět, léky již neužívá, jednou ročně jezdí do [obec] na kontroly, nyní jezdí do [obec] každý týden na injekce, platí 600 Kč na tři měsíce. Nebyl u psychologa, ani nevyhledal jinu pomoc. S manželkou vlastní rodinný dům v [obec] a pozemky ve [obec], má za to pytle zrní apod., v létě měli příjem za prodej vajec. Syna vídal jednou týdně, když ho syn vidí, má radost, pak pláče. V polovině měsíce sestře poslal 1 500 Kč jako výživné. Vztahy s rodiči matky nejsou dobré.

11. [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděla, že je babičkou ze strany matky, ví, že dcera má s manželem problémy v komunikaci, došlo tam k násilí ze strany otce, nerozumí, proč dcera zůstává v manželství a ve společné domácnosti, řešením by bylo, že by se dcera odstěhovala, má možnost bydlet dočasně, popř. i trvale u ní. Dcera jí sdělila, že nechce ukončit soužití, dcera je velice uzavřená, poslední dobou se jí nemůže dovolat. Ví, že vnuk je v péči paní [příjmení] [jméno] vnuka pečovala asi dva měsíce od října do prosince, když byla dcera v [obec], peníze od rodičů nedostala, ale otec vozil potraviny, nějaké přesnídávky, pleny, sunar kupovala sama. S vnukem mají vztah, když ho viděla naposledy, choval se, jako by se viděli nedávno. Když byla naposledy u dcery, domácnost byla plná krabic a věcí, nešlo tam projít. Je vedena na úřadu práce. Nekouří, alkohol pije občas a málo, neužívá žádné návykové látky, zdravotní stav je dobrý, užívá léky na vysoký tlak a antidepresiva, je v péči psychiatra, stav je dlouhodobě stabilizovaný.

12. Svědek [jméno] [příjmení] při výpovědi sdělil, že ví, že situace je dlouhodobě špatná, je dědeček ze strany matky, problémy jsou od doby, co se přestěhovali do [obec], byl tam pouze jednou, dům byl pro dítě naprosto nevhodný, nejedná se o bezpečné prostředí, všude byly krabice a další věci, v té době začalo docházet k fyzickému napadání dcery ze strany otce, řešila to policie, situace se vyhrotila na podzim, dcera byla v [obec] dva měsíce. S vnukem se moc nestýkal z důvodu chování otce. Dcera za ním nejezdila, pouze si telefonovali. Navrhoval jí, aby se od otce odstěhovala. Myslí, že v současné době by bylo nejlepší řešení, kdyby byl vnuk v péči paní [příjmení].

13. Podle ustanovení § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

14. Dle ustanovení § 953 občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit nezletilou do osobní péče jiného člověka. Takové rozhodnutí musí být v souladu se zájmy dítěte. Má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.

15. Dle ust. § 956 odst. 1 občanského zákoníku soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnosti platit výživné k rukám pečující osoby. Pro určení rozsahu výživného jsou na základě ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

16. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilého, aby byl svěřen do péče paní [příjmení]. Rodiče nemají podmínky pro péči o nezletilého, nejsou schopni mu zajistit klidné a bezpečné zázemí. Nezletilý byl v péči paní [příjmení] v době, kdy matka byla hospitalizována. Otec za nezletilým jezdil. Připomínky otce neshledal soud relevantní z důvodu šetření v bydlišti paní [příjmení] i svědecké výpovědi [jméno] [příjmení]. [příjmení] [příjmení] má dle výsledků šetření orgánu sociálně-právní ochrany dětí podmínky pro svěření nezletilého do péče. Dle výsledků dokazování jsou splněny podmínky § 954 občanského zákoníku. Navíc matce nezletilého paní [příjmení] nabízí bydlení. Ta by tak mohla pečovat o nezletilého a nemusela by do zaměstnání dojíždět.

17. O výživném bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 956 občanského zákoníku. Rodičům bylo stanoveno výživné každému po 2 000 Kč. Oba dva mají vyživovací povinnost pouze k nezletilému. Oba mají sice zdravotní potíže. Situace na trhu práce je však natolik příznivá, že je v možnostech a schopnostech obou rodičů uspořádat si své poměry tak, aby mohli na nezletilého přispívat alespoň takto minimálními částkami.

18. Dle ust. § 956 odst. 2 občanského zákoníku má pečující osoba právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy.

19. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se v dané věci jedná o řízení ve věci péče soudu o nezletilé, které mohlo být zahájeno i bez návrhu. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání není přípustné u paní [příjmení], paní [příjmení], matky a opatrovníka nezletilého, kteří se práva odvolání po vyhlášení rozsudku vzdaly.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 28. března 2018

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně